

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 2

Место проведения Москва  
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов  
наименование олимпиады

по Философии  
профиль олимпиады

Мурова Анастасия Владимировна  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Вход: 13:13

Возврат: 13:21

*PM*

Дата

«    » марта 2026 года

Подпись участника

Муров

задание № 1

кроссворд № 5

по горизонтали:

1 - талантливость

3 - право

5 - правда

6 - общество

11 - утилитаризм

10 - апрель

12 - конформизм

14 - буддизм

16 -

17 - институт

18 - метафора

19 - империализм

по вертикали

2 - абсурд

4 - рынок

7 - стилист

8 - доказательство

9 - действительность

10 - антропоцентризм

13 - следствие

15 - девиация

## числовик 2

## Задание № 2

1. Философский вопрос, который задается каломиты, не является новым и уникальным, но крайней мере, для западной философии. Когда речь заходит о познании вообще, его сутью были, упираясь, неумолимо берем самые вопросы. ~~А мы задавали~~ Так, например, или задавал еще Декарт, и на разумеющая под подобием вопросах держится добрая часть его философии. Я могу сказать, что наши перемены единственны. Хотел бы поподробнее рассмотреть два фрагмента - цитаты, философские суждения философов. Поэтому, безусловно, об этом для себя авшерева являлись иррациональные познания внешнего мира. Или, как и Фельмишвелл философия считает, признается следующая система познания: 1) познающий субъект - мы - "я" 2) сознание, ощущение, представление 3) внешний "реальный" мир. Различия и различия познания в пункте 2), когда учение, философия или каломиты

чтение 3

начинаю задумываться о том, насколько  
 наши органы чувств объективно способны  
 переживать реальность и как это доказать.  
 Д. Коррорман в первом абзаце текста  
 пишет о том, что наши органы чувств  
 рождены не для познания мира и его  
 красоты, но для нашего выживания.  
 Они расширяют свой свет. Он нам не  
 дает по тем, что наши внутренние органы субъек-  
 тивно и ~~вот~~ даже скрывают объектив-  
 ную реальность за "мешками". Таким  
 образом, Коррорманом можно отнести к  
 субъективному идеализму (ну, или его можно  
 можно так охарактеризовать) и агностицизму.  
 По сути же Д. Коррорман кардинально отрица-  
 ешь. ~~Он~~ Не соглашусь по то, что его ~~теория~~ ли-  
 ния менее не так выразена, как у Коррормана,  
 т.к. он старается разрушить более объектив-  
 но, он использует аргумент в пользу "научного  
 реализма" с энтузиазмом. Но по крайней  
 мере, он, как пишет сам, сформулировал  
 целый ряд важных тезисов — эмпиризм,  
 но даже это уже не считаем необходимым.  
 С другой стороны, конечно, оспаривать, но я бы  
 оспаривать его можно как материалисти-  
 ческую, а самого Коррормана (ну, или "научный  
 реализм", как пишет он сам).

числовик 4

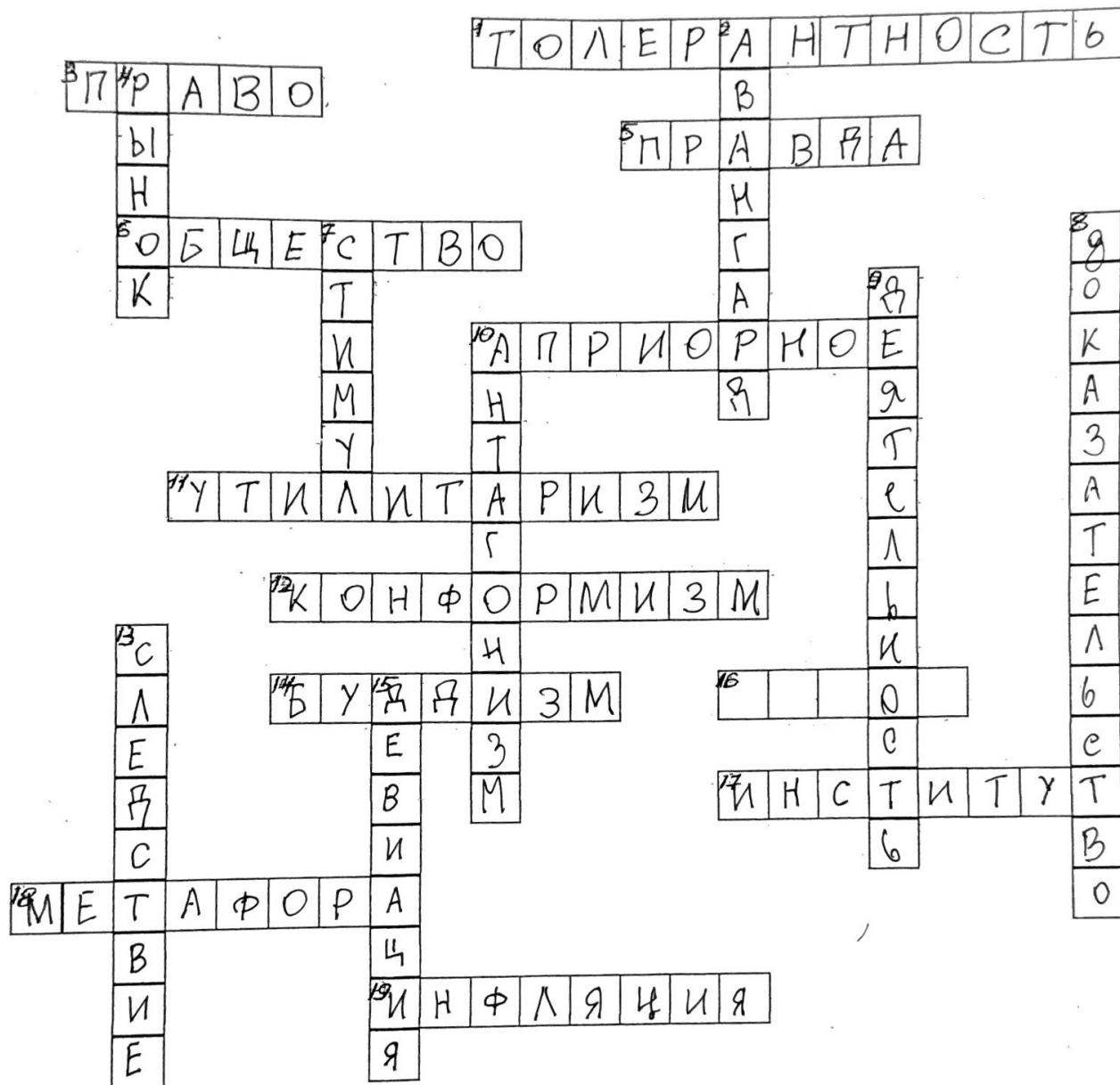
Обычно в их поведении не много, но их можно  
свернуть сама предвзятость <sup>из этой предвзятости</sup> ~~кошмарной~~  
реальности. Выводы, которые они делают,  
совершенно разные.

2. Говоря о научности нашего управ-  
ления о существовании мира "с той стороны"  
наших чувствительных способностей, Каррарелли  
напоминает нам, что наши потребности  
ныне возросли, следовательно не для  
экономического мира "всего", но чтобы  
лучше выживать. Мы судим предв-  
зятости, что раз он не может быть на  
субъективном характере наших потребностей,  
то и мир за пределами наших потребностей он  
прирастает и не может быть со временем.  
Но, конечно Каррарелли не может быть  
для экономиста, ей можно развернуть и в сторону  
самимиром, предвзятости он это не желает.  
Обычно же Каррарелли считает весьма  
нужными и обычными, но, скорее уж, он говорит  
о неадекватности всего существующего на  
уровне предвзятости, предвзятости в нашем  
уровне эмпирическом, где с помощью  
можно уже можно что-то сделать





### Кроссворд № 5



Решите кроссворд. Будьте внимательны! В легенде приведены не стандартные словарные определения, а буквальные значения, этимологии, метафорические, бытовые и иные нетерминологические варианты использования искомых слов.

После завершения работы, выпишите все ответы в столбик на отдельной странице (по одному слову на каждой строчке) в порядке нумерации соответствующих элементов в задании к кроссворду:

По горизонтали:

1. - .....
3. - .....

По вертикали:

2. - .....
4. - .....

Кимовичи 7.

проблему (как мозг обобщает, что реально, а что нет и т.д.) на уровне мозга и сознания.

Уверен, проблема обобщения реальностью окр. мира ил. даже предсказаний ил. будет, ведь человек от природы является наиболее реальным, наиболее разумным на субличностном уровне реальности окр. его обобщений. Материализм, кибернетика, капакап, что ~~требует~~ объективная реальность, данная нам в ощущениях, отражается в этих ощущениях объективно, верно, истинно. Для более подробного изучения этой мысли я бы порекомендовал бы представителям обратиться к философии теориям Ленина или преуверен. Эмеля, кем-то замечательным этой вещей.

Таким образом, я предоставляю правительству и жителям Невып казенный выбор: какой теорией удовлетвориться, какую теорию они почитают наиболее объективной, какую в итоге теорию они примут. Пусть они не боятся идти по этому поводу, пусть им не прислушивается "демон Декарта" и пусть они среди всех этих теорий выберут истинную!

черновик

идея ...

- 1) наивней реализует
- 2) идеализи → субъективно (вещь в себе)
- 3) материализи → объективно

идея от мира эмпири?

идея 1 - идеализация / субъек. идеализ

идея 2 - <sup>попытка</sup> реализ?

субъектив

МЫ - сознание - мир

Декарт - рационализм

Cogito ergo sum

Эмпирицизм?

идея - чувств. мир

1) проблема о времени, что ей зарекоменд  
идея существует этот процесс и время

время, катедралогия чувств. мир  
идея, декарт

реально - сознание, не сознание в Я и др...

